



Košice, 19.12.2016  
Číslo: OU-KE-OVBP2-2016/046778

## OZNÁMENIE VEREJNOU VYHLÁŠKOU

### Vec:

Pasienkové spoločenstvo, Rakovec nad Ondavou 289, 072 03 Rakovec nad Ondavou – odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu – obce Rakovec nad Ondavou, č. 2016/188/17-ODS/P1 zo dňa 15.08.2016, ktorým bolo nariadené odstránenie stavby „Oplotenie“ realizovanej za účelom vytvorenia obory pre zver, umiestnenej na pozemkoch parc. č. 2335, 2337, 2308/6, 2308/7, 2308/8, 2308/9, 2308/10, 2308/11, 2308/12, 2358/1, 2358/2, 2358/3, 2358/4, 2358/5, 2358/6, 2358/7, 2358/10, 2358/11, 2358/14, 2361/1, 2361/2, 2361/3, 2361/4, 2361/5, 2361/6, 2361/7, 2361/8, 2361/9, 2361/10, 2361/11, 2361/12, 2361/13, 2361/14 (reg. „E“), ďalej na pozemkoch parc. č. 2334, 2336 (reg. „C“) v k. ú. Rakovec nad Ondavou a na pozemkoch parc. č. 6045 a 6065 v k. ú. Moravany, vlastníkov stavby – Pasienkovému spoločenstvu Rakovec nad Ondavou

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy aj pre úsek stavebného poriadku, podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 118 stavebného zákona, rozhodujúc podľa § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní Pasienkového spoločenstva, Rakovec nad Ondavou 289, 072 03 Rakovec nad Ondavou, proti rozhodnutiu stavebného úradu – obce Rakovec nad Ondavou, č. 2016/188/17-ODS/P1 zo dňa 15.08.2016, ktorým bolo nariadené odstránenie stavby „Oplotenie“ realizovanej za účelom vytvorenia obory pre zver, umiestnenej na pozemkoch parc. č. 2335, 2337, 2308/6, 2308/7, 2308/8, 2308/9, 2308/10, 2308/11, 2308/12, 2358/1, 2358/2, 2358/3, 2358/4, 2358/5, 2358/6, 2358/7, 2358/10, 2358/11, 2358/14, 2361/1, 2361/2, 2361/3, 2361/4, 2361/5, 2361/6, 2361/7, 2361/8, 2361/9, 2361/10, 2361/11, 2361/12, 2361/13, 2361/14 (reg. „E“), ďalej na pozemkoch parc. č. 2334, 2336 (reg. „C“) v k. ú. Rakovec nad Ondavou a na pozemkoch parc. č. 6045 a 6065 v k. ú. Moravany, vlastníkov stavby – Pasienkové spoločenstvo Rakovec nad Ondavou, opierajúc sa o ust. § 88 ods. 1 písm. b), ust. § 88a ods. 1 až 3, ust. § 88b stavebného zákona, v spojení s ust. § 3 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku

### zrušuje

rozhodnutie stavebného úradu – obce Rakovec nad Ondavou č. 2016/188/17-ODS/P1 zo dňa 15.08.2016 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

## Odôvodnenie

Obec Rakovec nad Ondavou ako stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) vydala dňa 15.08.2016 pod č. 2016/188/17-ODS/PI rozhodnutie, ktorým bolo podľa ust. § 88 ods. 1 písm. c) stavebného zákona nariadené odstránenie stavby „Oplotenie“ realizovanej za účelom vytvorenia obory pre zver, umiestnenej na pozemkoch parc. č. 2335, 2337, 2308/6, 2308/7, 2308/8, 2308/9, 2308/10, 2308/11, 2308/12, 2358/1, 2358/2, 2358/3, 2358/4, 2358/5, 2358/6, 2358/7, 2358/10, 2358/11, 2358/14, 2361/1, 2361/2, 2361/3, 2361/4, 2361/5, 2361/6, 2361/7, 2361/8, 2361/9, 2361/10, 2361/11, 2361/12, 2361/13, 2361/14 (reg. „E“), ďalej na pozemkoch parc. č. 2334, 2336 (reg. „C“) v k. ú. Rakovec nad Ondavou a na pozemkoch parc. č. 6045 a 6065 v k. ú. Moravany, vlastníkovi stavby – Pasienkové spoločenstvo Rakovec nad Ondavou (ďalej len „vlastník stavby“). Proti tomuto rozhodnutiu podal vlastník stavby v zákonom stanovenej lehote odvolanie (ďalej aj ako „odvolateľ“), ktorého obsah je zhrnutý do troch bodov:

V prvom bode odvolania namieta, že celé konanie začalo na základe žiadosti splnomocneného zástupcu PZ Ondava Moravany, Moravany 180, 072 03 Moravany, ktorá ako uvádza, je už od začiatku neplatná, pretože PZ Ondava Moravany je od svojej žiadosti o registráciu protiprávne registrovaná z dôvodu nenaplnenia zákonom stanovených podmienok na jej registráciu. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že neexistujúci subjekt nemôže byť účastníkom žiadneho konania, a teda nemôže podávať ani žiadne podnety.

V druhom bode odvolania uvádza, že predmetné rozhodnutie sa opiera predovšetkým o tvrdenie PZ Ondava Moravany, že stavbou bol porušený zákon o poľovníctve, že stavba je umiestnená na ploche, ktorá je súčasťou poľovného revíru PZ Ondava Moravany, ktoré na oplotenom území vykonáva právo poľovníctva. Všetky tieto tvrdenia sú nepravdivé pre dôvody, ktoré sú uvedené v prvom bode odvolania.

V treťom bode odvolania odvolateľ namieta postup stavebného úradu pri vyhodnocovaní jeho námietky na zastavenie konania, ktorej podľa neho stavebný úrad nevyhovel bez patričného zdôvodnenia a tým konal v rozpore so správnym poriadkom, v zmysle ktorého je stavebný úrad ako správny orgán povinný patrične reagovať na podnety účastníka konania a tieto pri potvrdení alebo odmietnutí patrične zdôvodniť.

Na základe uvedeného odvolateľ v závere odvolania požaduje, aby stavebný úrad predmetné rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a stanovil nový termín konečného rozhodnutia na základe dokladov potvrdzujúcich neplatnosť registrácie a vzniku PZ Ondava príslušným orgánom štátnej správy alebo súdom.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, napadnutého rozhodnutia, ako aj dôvodov odvolania tunajší úrad zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Tunajší úrad na základe podnetu SPZ Poľovníckeho združenia Ondava Moravany, Moravany 180, v právnom zastúpení JUDr. Jurajom Ferenčíkom, Krivá 23, 040 01 Košice (ďalej len „podávateľ podnetu“), na preskúmanie právoplatného rozhodnutia mimo odvolacieho konania rozhodnutím č. 2016/003357 zo dňa 08.01.2016 (právoplatné dňa 05.02.2016) zrušil ako nezákonné rozhodnutie stavebného úradu – obce Rakovec nad Ondavou č.j. 2013/225/40-SP zo dňa 05.09.2013 (právoplatným dňa 21.09.2013), ktorým bola stavebníkovi Pasienkové spoločenstvo Rakovec nad Ondavou povolená stavba „Oplotenie“ na pozemkoch parc. č. 2359/1, 2359/2, 2359/3, 2335 a 2357 (reg. „E“) v k. ú. Rakovec nad Ondavou. Keďže odstránenie oplotenia je nutné aj z dôvodu, že pozemky, oplotenie ktorých stavebný úrad povolil, sú k dnešnému dňu uznané ako poľovné pozemky v rámci poľovného revíru, v ktorom vykonáva právo poľovníctva podávateľ podnetu, bola z jeho strany dňa 23.05.2016 stavebnému úradu predložená žiadosť o odstránenie vyššie uvedenej stavby. V uvedenej žiadosti zároveň uvádza, že zo strany stavebníka boli oplotené aj časti iných pozemkov, na ktoré sa predmetné stavebné povolenie nevzťahovalo, t.j. ide o časť stavby postavenú



bez stavebného povolenia. Na základe tejto žiadosti stavebný úrad listom č. 2016/188/17-ozn/P1 zo dňa 31.05.2016 oznámil formou verejnej vyhlášky začatie konania o odstránení stavby podľa ust. § 88 ods. 1 písm. c) stavebného zákona a nariadil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 17.06.2016. Na ústnom pojednávaní bola spísaná zápisnica, doplnená o písomné vyjadrenia účastníkov konania. Následne dňa 15.08.2016, na základe výsledkov vykonaného konania vydal stavebný úrad rozhodnutie pod č. 2016/188/17/ODS/P1, ktorým podľa ust. § 88 ods. 1 písm. c) stavebného zákona nariadil vlastníkovi stavby odstránenie stavby „Oplotenie“ realizovanej za účelom vytvorenia obory pre zver, umiestnenej na pozemkoch parc. č. 2335, 2337, 2308/6, 2308/7, 2308/8, 2308/9, 2308/10, 2308/11, 2308/12, 2358/1, 2358/2, 2358/3, 2358/4, 2358/5, 2358/6, 2358/7, 2358/10, 2358/11, 2358/14, 2361/1, 2361/2, 2361/3, 2361/4, 2361/5, 2361/6, 2361/7, 2361/8, 2361/9, 2361/10, 2361/11, 2361/12, 2361/13, 2361/14 (reg. „E“), ďalej na pozemkoch parc. č. 2334, 2336 (reg. „C“) v k. ú. Rakovec nad Ondavou a na pozemkoch parc. č. 6045 a 6065 v k. ú. Moravany. Proti tomuto rozhodnutiu bolo dňa 07.09.2016 stavebnému úradu doručené odvolanie stavebníka ako vlastníka stavby, o podaní ktorého stavebný úrad v súlade s ust. § 56 správneho poriadku upovedomil známych účastníkov konania a dotknuté orgány za účelom vyjadrenia k jeho obsahu. K odvolaniu sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Juraja Ferenčíka, Krivá 23, Košice, vyjadrilo Poľovnícke združenie Ondava, Moravany č. 180, 072 03 Michalovce.

Stavebný úrad predloženému odvolaniu proti rozhodnutiu o nariadení odstránenia predmetnej stavby sám nevyhovel a listom zo dňa 16.11.2016 v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie a súvisiaci spisový materiál tunajšiemu úradu na rozhodnutie o odvolaní, ktorý ho obdržal dňa 21.11.2016.

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán, podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, a dospel k záveru, že stavebný úrad v konaní a rozhodovaní postupoval v rozpore so zákonom.

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, *stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásit; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.*

Podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona, *ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*

Podľa ust. § 88a ods. 2 stavebného zákona, *ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

Podľa ust. § 88a ods. 3 stavebného zákona, *ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je*



vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastníkom zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa ust. § 88b stavebného zákona, ustanovenia § 88a ods. 1 až 6 sa nevzťahujú na konanie o stavbách, pri ktorých bolo zrušené právoplatné stavebné povolenie z dôvodu, že bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. 8a) Na opakované konanie o žiadosti o stavebné povolenie sa primerane vzťahujú § 58 až 66.

Podľa ust. § 137 ods. 1 až 3 stavebného zákona, stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej moci. Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší. Stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.

Podľa ust. § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 3 ods. 1 v spojení s ust. § 46 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Vychádzajúc z predloženého spisového materiálu tunajší úrad konštatuje, že stavebný úrad sa týmito ustanoveniami pri konaní a rozhodovaní dôsledne neriadil.

Pochybenia stavebného úradu spočívajú v jeho postupe, ktorý zvolil po zrušení rozhodnutia o povolení stavby č. 2013/225/40-SP/P1 zo dňa 05.09.2013. Je totiž potrebné si uvedomiť, že rozhodnutie tunajšieho úradu č. 2016/003357 zo dňa 08.01.2016 sa vzťahovalo len na stavbu oplatenia umiestnenú na pozemkoch parc. č. 2359/1, 2359/2, 2359/3, 2335 a 2357 (reg. „E“) v k. ú. Rakovec nad Ondavou. Napriek tomu, že toto stavebné povolenie bolo z dôvodu jeho nezákonnosti v mimo odvolacom konaní zrušené, nemožno v súčasnej dobe oplatenie umiestnené na týchto pozemkoch považovať za vydané bez stavebného povolenia, resp. v rozpore s ním a postupovať tak podľa § 88 ods. 1 pís. b) stavebného zákona, a to z dôvodu, že stavebník stavbu na týchto pozemkoch realizoval v dobrej viere a na základe právoplatného stavebného povolenia. Rovnako je vylúčené, aby stavebný úrad postupoval v intenciách ust. § 88 ods. 1 pís. c) stavebného zákona len preto, že predmetné rozhodnutie bolo zo strany tunajšieho úradu zrušené. Toto ustanovenie sa sice vzťahuje na stavby, na ktoré bolo zrušené stavebné povolenie, avšak výlučne v nadväznosti na ust. § 102 ods. 4 stavebného zákona upravujúce možnosť stavebného úradu na podnet orgánu štátneho stavebného dohľadu zrušiť stavebné povolenie a určiť ďalší postup pri zistení neodstrániteľnej závady na stavbe vzniknutej pri uskutočňovaní stavby, ktorá bráni pokračovať v prácach na stavbách, čo v tomto prípade naplnené nebolo. Stavebný úrad mal po zrušení rozhodnutia zvoliť



postup podľa ust. § 88b stavebného zákona, ktoré sa výlučne uplatňujú pri stavbách, na ktoré bolo zrušené právoplatné stavebné povolenie z dôvodu, že bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Cieľom ustanovenia § 88b stavebného zákona je rozlíšiť postup v konaní o stavbách uskutočňovaných stavebníkom bez stavebného povolenia alebo bez ohlásenia od postupu pri rozostavaných stavbách uskutočňovaných podľa právoplatného stavebného povolenia, ktoré boli zrušené na základe mimoriadnych opravných prostriedkov. V prípade stavebného povolenia zrušeného po právoplatnosti sa stavba prejedná v novom stavebnom konaní ukončenom stavebným povolením, t.j. od začiatku, na základe novej žiadosti o stavebné povolenie. Režimu dodatočného povolenia nepodlieha z dôvodu, že by sa nemohol preukázať súlad s verejným záujmom, a samozrejme, so stavebným zákonom. Na opakované konanie o žiadosti o stavebné povolenia sa pritom primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona upravujúce stavebné konanie. V súvislosti s uvedeným dáva tunajší úrad do pozornosti ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona, v zmysle ktorého stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Ak stavebník túto náležitosť nepreukáže, stavebný úrad v zmysle ust. § 60 ods. 2 písm. b) stavebné konanie zastaví, t.j. až v tejto fáze je možné postupovať v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona a nariadiť vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia.

Pokiaľ ide o stavbu oplotenia umiestnenú nad rámec predmetného stavebného povolenia, t.j. na pozemkoch parc. č. 2337, 2308/6, 2308/7, 2308/8, 2308/9, 2308/10, 2308/11, 2308/12, 2358/1, 2358/2, 2358/3, 2358/4, 2358/5, 2358/6, 2358/7, 2358/10, 2358/11, 2358/14, 2361/1, 2361/2, 2361/3, 2361/4, 2361/5, 2361/6, 2361/7, 2361/8, 2361/9, 2361/10, 2361/11, 2361/12, 2361/13, 2361/14 (reg. „E“), ďalej na pozemkoch parc. č. 2334, 2336 (reg. „C“) v k. ú. Rakovec nad Ondavou a na pozemkoch parc. č. 6045 a 6065 v k. ú. Moravany, stavebný úrad mal v tomto prípade začať z vlastného podnetu konať v zmysle ust. § 88a o dodatočnom povolení stavby s tým, že ak sa preukáže rozpor s verejným záujmom, nariadi odstránenie stavby (§ 88a ods. 2). Pokiaľ by sa však preukázalo, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami a v priebehu konania stavebník nepreukáže vlastnícke právo k pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho častí, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastníkom pozemku namieta rušenie svojich vlastníckych práv, stavebný úrad v tomto prípade odkáže vlastníka pozemku na súd a na ten čas preruší konanie (§ 137 stavebného zákona), a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci z dôvodu, že stavbu, ktorá je neoprávnená z hľadiska občianskoprávných predpisov upravuje § 135c Občianskeho zákonníka. Vlastníkovi pozemku sa tak umožňuje účinne chrániť svoje práva vyplývajúce z vlastníctva pozemku.

Tunajší úrad zároveň dáva stavebnému úradu ako prvostupňovému správneému orgánu do pozornosti zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok s účinnosťou od 1. júla 2016, ktorý je potrebné premietnuť do poučenia ako obligatórnej náležitosti rozhodnutia správneho orgánu v časti upravujúcej preskúmanie rozhodnutia súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti.*

Rozhodnutie stavebného úradu tunajší úrad zrušuje a vracia na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu. V novom konaní stavebný úrad v prípade stavby postavenej na základe právoplatného stavebného povolenia č. 2013/225/40-SP/Pl zo dňa 05.09.2016, ktoré bolo zrušené pre nezákonnosť, bude postupovať v intenciách ust. § 88b stavebného zákona. V prípade stavby, ktorá bola postavená nad rámec tohto stavebného povolenia, t.j. nelegálnej stavby postavenej bez stavebného povolenia, bude viesť stavebný úrad konanie o dodatočnom povolení stavby v zmysle ust. § 88a stavebného zákona. Stavebný úrad následne na základe vykonaných

konaní vo veci rozhodne v intenciách stavebného zákona, jeho vykonávacích predpisov a správneho poriadku.

Napriek tomu, že rozhodnutie stavebného úradu tunajší úrad zrušuje, je nutné náležite sa vyjadriť k námietkam odvolateľa.

K námietkam uvedeným v prvom a druhom bode odvolania týkajúcich sa žiadosti na odstránenie stavby podanej podľa odvolateľa neoprávnenou osobou tunajší úrad uvádza, že je irelevantné, na základe akého podnetu stavebný úrad začne konanie o odstránení stavby, nakoľko nejde o návrhové konanie, ale o konanie, ktoré je stavebný úrad povinný začať z úradnej moci. Zároveň je nutné uviesť, že podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania v zmysle ust. § 65 správneho poriadku je oprávnený podať ktokoľvek, t.j. akýkoľvek subjekt bez ohľadu na to, či bol účastníkom konania, výsledkom ktorého je preskúmané rozhodnutie. Na základe uvedeného považuje tunajší úrad uvedené námietky za neopodstatnené.

K námietke uvedenej v treťom bode odvolania týkajúcej sa nesprávneho postupu pri vyhodnocovaní námietky odvolateľa na zastavenie konania tunajší úrad uvádza, že stavebný úrad môže v zmysle ust. § 30 ods. 1 správneho poriadku konanie zastaviť len z taxatívne vymedzených dôvodov, ak sú splnené zákonné podmienky. Keďže konanie o odstránení stavby nie je výlučne návrhovým konaním, t.j. jeho začatie sa neviaže na podanie návrhu oprávnenou osobou, ale stavebný úrad ako správny orgán začne vo veci konať z úradnej moci, nie je teda naplnený dôvod na zastavenie konania v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia. Pokiaľ ide o vyhodnotenie tejto námietky v odôvodnení napádaného rozhodnutia je nutné uviesť, že vzhľadom na to, že tunajší úrad predmetné rozhodnutie ruší a vec vracia na nové konanie, nie je účelné zaoberať sa otázkou dostatočnosti zdôvodnenia tejto námietky zo strany stavebného úradu.

Na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bude doručované aj formou verejnej vyhlášky, keďže formou verejnej vyhlášky bolo doručované aj napadnuté rozhodnutie (ust. § 26 správneho poriadku). Verejná vyhláška bude vyvesená na úradnej tabuli v obciach Rakovec nad Ondavou a Moravany a ich webových stránkach.

**Poučenie:** Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení sa proti nemu nemožno ďalej odvolať. Preskúmanie rozhodnutí správnych orgánov súdom upravuje zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.



Ing. Matej Styk  
vedúci odboru



Doručí sa:

1. SPZ Poľovnícke združenie Ondava Moravany, Moravany 100, 072 03 Rakovec nad Ondavou
2. Pasienkové spoločenstvo, Rakovec nad Ondavou 289, 072 03 Rakovec nad Ondavou
3. JUDr. Juraj Ferencík, advokát, Krivá 23, 040 01 Košice
4. Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. slobody 1, 071 01 Michalovce
5. Lesy SR, š.p., Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
6. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 47 Bratislava 11
7. Ostatní účastníci konania, ktorí majú vlastnícke alebo iné právo k pozemkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vlastníci susediacich pozemkov, ak ich vlastnícke a iné práva k týmto pozemkom môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, sa upovedomujú formou verejnej vyhlášky v zmysle § 26 zákona č. 71/1967 Zb. v platnom znení.

Na vedomie:

1. Obec Rakovec nad Ondavou, stavebný úrad, Rakovec nad Ondavou 209, 072 03 Rakovec nad Ondavou

Rozhodnutie Okresného úradu Košice, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-KE-OVBP2-2016/046778 zo dňa 19.12.2016 má podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení, povahu verejnej vyhlášky a preto musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli. Za posledný deň doručenia sa pokladá posledný deň vyvesenia.

Vyvesené dňa: 27.12.2016

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby  
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie

Zvesené dňa: .....